

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

Sagsnummer: 4057

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering tilladt for MC.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på en plads til MC, idet klageren har anført, at der ikke var nogen afmærkning eller bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker principalt kontrolafgiften afvist, subsidiært opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. august 2020, kl. 14:02-14:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3301, Gildhøj/Brøndnyvester Blvd, 2605 Brøndby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Reserveret parkeringsplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"MC-PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING KUN TILLADT FOR MC

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

”PATIENTPARKERING
GILDBØJ PRIVATHOSPITAL OG – FYSIOTERAPI
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

MAN. – FRE. 06.00 – 21.00
PARKERING KUN TILLADT VED BRUG AF P-SKIVE, PARKERING MAX. 2 TIMER.

PARKERING PÅ BRAND- OG KØREVEJ FORBUDT.

ØVRIG TIDSRUM
P-SKIVE PÅBUDT, PARKEIRNG MAX. 15 MIN.
PARKERING TILLADT MED GYLDIG P-BILLET KØBT VIA APCOA FLOW / EASYPARK.
PARKERING TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE.

PARKERING PÅ BRAND- OG KØREVEJ FORBUDT.

←-----

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en plads til MC, idet klageren har anført, at der ikke var nogen afmærkning eller bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”der er 2 timers parkering som er overholdt, bøden er givet for at holder der hvor Motorcyklerne skal holde, der er ingen afmærkning eller bås hvor biler eller motorcykel skal holde, det er umuligt at se hvor hverken biler eller motorcykler skal holde.”

”Det er rigtigt at der er et skilt til MC parkering men skiltet beskriver ikke hvor det er! på asfalten er der ingen bås eller linjer hverken til bil eller mc.”

”Som svar på brev fra Apcoa d. 16. september hvor der beskrives en bås på P-pladsen til info er der ingen bås eller linjer. jeg vil prøve at skaffe et foto der fra.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91054367 af den 18. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:02 til kl. 14:08 på Gildhøj/Brøndbyvester Blvd, 2605 Brødby, pladsnr.: 3301. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 8. Det fremgår endvidere, at punkt 8 vedrører "reserveret parkeringsplads".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gildhøj/Brøndbyvester Blvd, 2605 Brødby, pladsnr.: 3301, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Gildhøj/Brøndbyvester Blvd, 2605 Brødby, pladsnr.: 3301, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen opsat i båsen, hvor klagers parkering er foretaget, at parkering kun er tilladt for MC, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, var parkeret på parkeringsplads reserveret til MC, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91054367 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den XX. XXXX 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og at klager ved normal agtpågivenhed burde være i stand til at gøre sig bekendt med, at de skilte regler er gældende for parkeringer foretaget i den af klager foretagne bås.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at

kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. september 2020.

...”

”...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4057, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4057, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4057, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse og duplik af den 16. september 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 18. september 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen og duplikken af den 16. september 2020.09.18

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er alene tilladt for MC i tidsrummet 00.00-24.00.

Det fremgår endvidere, at mandag-fredag kl. 06.00-21.00 er parkering kun tilladt ved brug af p-skive i max timer – med en pil til venstre.

P-vagten har observeret køretøjet parkeret på en plads reserveret til MC.

Klageren har anført, at der ikke var nogen afmærkning eller bås, hvorfor han ikke kunne vide, at det kun var MC der måtte parkere der.

Det fremgår af sagens fotos, at klagerens køretøj var parkeret foran begge skilte.

Uanset at der ikke er afmærkning på belægningsen, er skiltningen tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med, at han ikke kunne parkere ud for skiltningen reserveret til MC.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand